

UCHWAŁA Nr 337 / 7206 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 5 września 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 marca 2017 r. przez Spółdzielnię „BIO-POLSKA” od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Utworzenie laboratorium badawczo-rozwojowego produktów ekologicznych w Dukli*” nr RPPK.01.02.00-18-0015/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

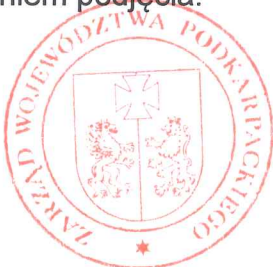
nie uwzględnia się protestu.

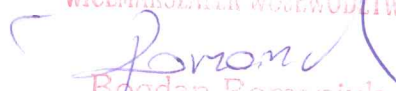
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 337 / 7206 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 5 września 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 marca 2017 r. przez Spółdzielnię BIO-POLSKA w Dukli od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Utworzenie laboratorium badawczo – rozwojowego produktów ekologicznych w Dukli*” nr RPPK.01.02.00-18-0015/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, typ projektu: Infrastruktura B+R w naborze nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/V/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),

- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 grudnia 2016 r. Spółdzielnia BIO – POLSKA w Dukli złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Utworzenie laboratorium badawczo – rozwojowego produktów ekologicznych w Dukli”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0015/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem znak: WP-XI.432.10.14.2016.MF z dnia 8 lutego 2017r., wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym gdyż nie spełnia kryteriów formalnych: dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”, administracyjnego formalnego „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*” oraz administracyjnego formalnego „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*” i w związku z tym otrzymał ocenę negatywną.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 23 marca 2017 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie, mimo, że w części jest zasadny.

Analizując zebraną w sprawie dokumentację należy na początku stwierdzić, że przyczyną przyznania przedmiotowemu wnioskowi oceny negatywnej było niespełnienie 3 kryteriów formalnych, a to:

1. dopuszczającego standardowego „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”,
2. administracyjnego formalnego „*Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*”,
3. administracyjnego formalnego „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*”.

Ponowna ocena wniosku pod kątem spełniania ww. kryteriów dokonana na etapie protestu potwierdziła, że wniosek o dofinansowanie nie spełnia dwóch z trzech ww. kryteriów tj. kryterium kompletności i prawidłowości sporządzenia wniosku oraz kryterium dotyczącego kompletności i prawidłowości załączników do wniosku. Jednocześnie kryterium dotyczącego kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu należy uznać za spełnione. Powyższe wynika z następujących przesłanek:

Ad. 1 – kryterium dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego projektu

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium dopuszczającego standardowego pn. „*Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*”.

Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Przyczyną uznania przedmiotowego kryterium za niespełnione było to, że zakres rzeczowy wniosku wskazywał, iż przedmiotowa inwestycja nie wpisywała się w cel działania oraz typ projektu możliwy do realizacji w ramach działania 1.2.

Dokonując ponownej oceny ww. kryterium zacząć należy od tego, że jako cel działania 1.2 SZOOP określa zwiększoną działalność B+R przedsiębiorstw. Jeśli chodzi o typ działania, to SZOOP w zakresie działania 1.2 w części dotyczącej przedsiębiorców (wnioskować mogą także instytucje otoczenia biznesu) opisuje typ projektu w sposób następujący:

„Wsparcie na stworzenie lub rozwój istniejącego zaplecza badawczo - rozwojowego w przedsiębiorstwach. Wzmacniane będą instytucjonalne zdolności prowadzenia prac badawczo - rozwojowych poprzez inwestycje w aparaturę naukowo - badawczą, sprzęt, technologie i inne niezbędne wyposażenie, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług. Oferowane wsparcie przyczyni się do powstawania lub rozwoju działów badawczo - rozwojowych wewnątrz przedsiębiorstwa służących działalności B+R”. Powyższe uregulowanie wprowadzono również w Regulaminie konkursu (§ 3 ust. 6 pkt 2).

Analizując elementy składowe powyższego uregulowania należy posiłkować się definicjami poszczególnych pojęć użytych w ww. uregulowaniu, określonymi w § 1 Regulaminu konkursu. I tak, w Regulaminie konkursu zdefiniowano, że:

- a) **zaplecze badawczo - rozwojowe** (inaczej – infrastruktura badawczo – rozwojowa) to *„aparatura naukowo – badawcza, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie oraz wartości niematerialne i prawne, stanowiące wyposażenie **działów badawczo – rozwojowych**, wykorzystywane jedynie do realizacji prac badawczo – rozwojowych, które służą tworzeniu innowacyjnych produktów lub usług”* [§ 1 ust. 5 Regulaminu konkursu],
- b) **Aparatura naukowo - badawcza** to zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów

produkcyjnych lub eksploatacyjnych). Do aparatury naukowo - badawczej nie zalicza się pozostałego sprzętu, w tym sprzętu komputerowego i innego niezbędnego wyposażenia składającego się na zaplecze badawczo rozwojowe [§ 1 ust. 1 Regulaminu konkursu],

- c) **Dział badawczo – rozwojowy** to „jednostka organizacyjna lub wyodrębniona organizacyjnie jednostka rozpoczynająca lub rozwijająca działalność, której głównym zadaniem jest prowadzenie przez wykwalifikowaną kadrę **działalności badawczo – rozwojowej** w wydzielonych i przystosowanych do tego typu działalności pomieszczeniach z wykorzystaniem infrastruktury badawczo – rozwojowej” [czyli z wykorzystaniem zaplecza badawczo – rozwojowego - § 1 ust. 3 Regulaminu konkursu],
- d) **Działalność badawczo – rozwojowa** (inaczej – działalność B+R) to „działalność twórcza obejmująca badania naukowe lub **prace rozwojowe**, podejmowane w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystanie tych zasobów wiedzy do opracowania nowych zastosowań” [§ i ust. 4 Regulaminu konkursu].

Analizując opisany w SZOOP typ projektu, w oparciu o definicje zawarte w Regulaminie konkursu należy dojść do przekonania, że pożądanym w przedmiotowym konkursie typem projektu będzie taki, w którym założono stworzenie lub rozwój działu badawczo – rozwojowego (czyli miejsca, w którym wykwalifikowana kadra prowadzi działalność badawczo - rozwojową) poprzez wyposażenie takiego działu w aparaturę naukowo badawczą, sprzęt i inne niezbędne wyposażenie, za pomocą których prowadzona będzie tylko i wyłącznie działalność badawczo – rozwojowa w sensie ścisłym, polegająca na prowadzeniu badań naukowych lub prac rozwojowych, podejmowana w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania tych zasobów wiedzy do opracowania nowych zastosowań.

Należy przy tym zaznaczyć, że na zaplecze badawczo - rozwojowe (infrastrukturę badawczo – rozwojową) składa się najogólniej rzecz biorąc specjalistyczna aparatura naukowo – badawcza, ale także sprzęt i inne niezbędne wyposażenie oraz wartości niematerialne i prawne, stanowiące wyposażenie działów badawczo - rozwojowych, przy czym tak aparatura specjalistyczna, jak i sprzęt i inne niezbędne wyposażenie muszą być wykorzystywane jedynie do realizacji prac badawczo - rozwojowych¹. Tak więc z tego punktu widzenia czynnikiem decydującym o zakwalifikowaniu danego sprzętu do sprzętu wpisującego się w kategorię zaplecza badawczo rozwojowego jest jego wykorzystanie do prac badawczo rozwojowych. To faktyczne wykorzystanie sprzętu (poza aparaturą naukowo – badawczą, która musi się charakteryzować specyficznymi parametrami) determinuje jego charakter jako wpisujący się bądź niewpisujący w definicję zaplecza badawczo – rozwojowego

¹ Zgodnie z § 3 ust. 7 pkt 13) Regulaminu konkursu Wykluczone są projekty polegające na zakupie infrastruktury wykorzystywanej do celów innych niż prace B + R.

(infrastruktury badawczo – rozwojowej). Jeśli bowiem sprzęt ten będzie wykorzystywany do prac badawczo -rozwojowych i tylko i wyłącznie do takich prac, będzie mógł być uznany za infrastrukturę badawczo rozwojową (zaplecze badawczo – rozwojowe), a co za tym idzie, uznany za kwalifikowany w przedmiotowym działaniu. O prawidłowości tego stwierdzenia świadczy chociażby to, że IZ RPO WP za wydatki kwalifikowane uznała w przedmiotowym naborze m.in. roboty budowlane – wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu oraz mają charakter inwestycyjny i są realizowane w oparciu o umowę na roboty budowlane².

Tożsame podejście należy zastosować przy określaniu, czy dane przedsięwzięcie prowadzi do stworzenia lub rozwoju działu badawczo – rozwojowego. Także i w tym zakresie determinantem pozwalającym odpowiednio zakwalifikować dane przedsięwzięcie do pożądanego w działaniu 1.2 typu projektu będzie zawsze ostatecznie to, czy w ramach tego przedsięwzięcia planuje się prowadzenie prac badawczo – rozwojowych. Skoro bowiem dział badawczo – rozwojowy to miejsce, w którym prowadzona jest działalność badawczo – rozwojowa, a działalność ta polega na aktywności obejmującej badania naukowe lub prace rozwojowe, to miejsce w którym nie prowadzi się badań naukowych lub prac rozwojowych nie będzie mogło zostać uznane za miejsce, w którym prowadzi się działalność badawczo – rozwojową, a co za tym idzie nie będzie mogło zostać uznane za dział badawczo – rozwojowy. Charakter planowanych do prowadzenia badań stanowi więc w tym przypadku wspólny mianownik, do którego sprowadzić należy planowane w ramach projektu działania oceniając, czy mogą one przyczynić się do prowadzenia prac naukowo - badawczych zgodnie z definicją tych działań wskazaną poniżej, i w przypadku uznania, że w rzeczywistości ten cel zostanie osiągnięty, uwzględnieniu protestu w zakresie spełniania zakwestionowanego kryterium pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Biorąc pod uwagę to, że w przedmiotowej sprawie zagadnienie prowadzenia lub nieprowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych ma kluczowe znaczenie, należy przytoczyć definicję tych prac zawartą w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 roku uznającym niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz.

² Katalog wydatków kwalifikowanych i niekwalifikowanych w przedmiotowym działaniu określają Wytyczne Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014 - 2020(EFRR) stanowiących załącznik do uchwały Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 209/4184/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. Wśród wydatków kwalifikowanych wskazano m.in. roboty budowlane – wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu oraz mają charakter inwestycyjny i są realizowane w oparciu o umowę na roboty budowlane.

UE L z 2014 r., nr 187, s. 1 z późn. zm.)³ [dalej: Rozporządzenie 651/2014]. Zgodnie z art. 2 pkt. 85 i 86 odpowiednio:

- a) *"badania przemysłowe"* oznaczają badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych;
- b) *"eksperymentalne prace rozwojowe"* oznaczają zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.

Posiłkowo pomocą przy definiowaniu rodzaju podejmowanych działań jako wpisujących się w działalność badawczą – rozwojową może być także tzw. „*Podręcznik Frascati*” stanowiący szerokie opracowanie tematyki B+R, przygotowane przez OECD jako proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej. Zgodnie z definicją tam zawartą działalność badawcza i prace rozwojowe (B+R) jest terminem obejmującym trzy rodzaje działalności: badania podstawowe, badania stosowane i prace rozwojowe

³ Zgodnie z § 2 ust 3 Regulaminu konkursu, postępowanie konkursowe prowadzone jest m.in. w oparciu o wskazane Rozporządzenie.

(opisane szczegółowo w rozdziale 4). Badania podstawowe, ze względu na swoją specyfikę, pozostają poza kręgiem badania niniejszej sprawy. *Podręcznik Frascati* definiuje badania stosowane (applied research) jako oryginalną pracę badawczą podejmowaną w celu zdobycia nowej wiedzy. Jest ona jednak zorientowana przede wszystkim na konkretny cel praktyczny. Prace rozwojowe (experimental development) to systematyczna praca opierająca się na istniejącej wiedzy uzyskanej w wyniku działalności badawczej oraz/lub doświadczeń praktycznych i mająca na celu wytworzenie nowych materiałów, produktów lub urządzeń, inicjowanie nowych lub znaczące udoskonalenie już istniejących procesów, systemów i usług. B+R obejmuje zarówno formalnie prowadzoną działalność B+R w instytucjach zajmujących się taką działalnością, jak i działalność B+R prowadzoną nieformalnie i okazjonalnie przez inne podmioty.

Podręcznik wskazuje na znaczny stopień trudności w oddzieleniu działalności B+R sensu stricto od tzw. działalności wspomagającej, obejmującej wiele innych rodzajów działalności związanych z nauką i techniką. Te inne rodzaje działalności są ściśle powiązane z B+R zarówno ze względu na przepływ informacji, jak i pod względem operacyjnym, instytucjonalnym i personalnym. Powinny być one jednak – na ile to możliwe – wyłączone przy pomiarze B+R. W tym zakresie *Podręcznik* wskazuje chociażby tzw. pozostałą działalność innowacyjną, która została zdefiniowana jako wszystkie przedsięwzięcia naukowe, techniczne, komercyjne i finansowe nienależące do B+R, a konieczne do wprowadzenia nowych lub udoskonalonych produktów bądź usług oraz komercyjnego wykorzystania nowych lub udoskonalonych procesów wytwórczych. Działalność ta obejmuje: nabycie technologii (w postaci materialnej i niematerialnej), wyposażenie w osprzęt techniczny, inżynierię przemysłową, projektowanie przemysłowe gdzie indziej niesklasyfikowane, inne zakupy inwestycyjne, uruchomienie produkcji oraz marketing nowych i udoskonalonych produktów.

Jak więc widać z powyższego, przy klasyfikacji danego przedsięwzięcia do działalności B+R należy uwzględnić szereg czynników i okoliczności, co w niniejszej sprawie oznacza konieczność kompleksowej analizy zakresu rzeczowego projektu, z uwzględnieniem przede wszystkim rodzaju planowanych wydatków, ich przeznaczenia a także analizy obligatoryjnego w przedmiotowym konkursie tzw. planu prac B+R.

W tym miejscu wskazać należy, iż główną działalność Wnioskodawcy stanowi działalność w zakresie produkcji wyrobów z mięsa, włączając wyroby z mięsa drobiowego (PKD 10.13.Z). Jako PKD projektu wskazano zaś:

- 72.11.Z Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie biotechnologii,
- 72.19.Z Badania naukowe i prace rozwojowe w dziedzinie pozostałych nauk przyrodniczych i technicznych,
- 71.20.A Badania i analizy związane z jakością żywności.

Przechodząc do analizy zakresu rzeczowego omawianego projektu należy stwierdzić, że jako główny cel projektu (pkt. B.1 wniosku o dofinansowanie) wskazano utworzenie Laboratorium Badawczo – Rozwojowego produktów ekologicznych w Dulki i prowadzenie w ramach tego laboratorium badań w zakresie przetwórstwa żywności ekologicznej – bezpieczna żywność / bezpieczeństwo żywności. Jako kolejny cel wskazano zwiększenie świadomości producentów i konsumentów poprzez dostarczenie wyników badań osobom zajmującym się przygotowywaniem żywności tj. wędzenie, grillowanie, pieczenie i suszenie w nowych i udoskonalonych produktach. Następnymi wskazanym w tym punkcie celami są:

- kontrola mikrobiologiczna i fizykochemiczna w procesie przygotowywania produktów/żywności dietetycznej pod specjalne grupy odbiorców (m.in. ludzie starsi, dzieci, sportowcy, chorzy przewlekle),
- badania i analizy domowych produktów mięsnych, wędliniarskich, serowarskich i piwowarskich,
- badania produktów z wędzenia z uwzględnieniem bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, z ograniczeniem WWA i benzopirenu.

Wnioskodawca stwierdza dodatkowo w omawianym punkcie wniosku, że celem projektu jest budowa platformy tworzenia innowacyjnych rozwiązań technologicznych i technicznych w przetwórstwie ekologicznym na małą skalę, m.in. kultur startowych LAB, przygotowywanych na bazie szczepów pozyskiwanych z produktów ekologicznych.

Wnioskodawca stwierdza, że w ramach projektu wykonana zostanie rozbudowa, nadbudowa i przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania byłego budynku usługowo – handlowego „Młyn gospodarczy” w Dulki na obiekt Laboratorium Badawczo – Rozwojowego produktów ekologicznych.

Tak określony cel główny projektu Wnioskodawca zamierza osiągnąć dzięki zrealizowaniu szeregu zadań, opisanych w pkt. B.2 wniosku. Zadań tych wskazano we wniosku 28, przy czym w istocie można projekt podzielić na dwie części, z których pierwsza obejmuje zakup robót budowlanych a druga zakup środków trwałych.

W zakres prac budowlanych wchodzi m.in. roboty rozbiórkowe, rozbiórka dachu i części ścian i instalacji, roboty ziemne, fundamenty, zbrojenie betonu, stolarka okienna, izolacja stropów, sufity podwieszane, instalacja c.o., instalacja wentylacji i klimatyzacji, monitoring i instalacja komputerowa, drogi wewnętrzne i place manewrowe.

W zakres zakupów środków trwałych wchodzi nabycie m.in.: 4 chromatografów ze spektrofotometrem, 2 ekstraktorów próbek, 6 homogenizatorów, 4 łaźni ultradźwiękowych, aparatu myjąco – dezynfekującego, 4 wag analitycznych, 3

chłodziarek laboratoryjnych, 6 zamrażarek laboratoryjnych, liofilizatora, urządzenia do uzdatniania wody, generatora azotu, 2 komór laminarnych i termocyklera. W projekcie przewidziano również zakup wyposażenia pomieszczeń biurowych, mebli do pomieszczeń laboratorium, serwera, komputerów stacjonarnych i przenośnych, drukarek projektora i rzutnika.

Z analizy struktury wydatków wynika, że Wnioskodawca w istocie na zrealizowanie projektu potrzebuje ogółem 12 373 059,02 zł, z czego wydatki kwalifikowane wynoszą 10 059 397,60 zł, a wnioskowane dofinansowanie wynosi 7 041 578,32 zł. Przy tym:

- zakup robót budowlanych to wydatek ogółem 3 372 204,90, zł z czego wydatki kwalifikowane wynoszą 2 741 630,00 zł, a dofinansowanie 1 919 141,00 zł,
- na zakup środków trwałych (urządzeń laboratoryjnych, umeblowania laboratoryjnego i biurowego, urządzeń biurowych) Wnioskodawca potrzebuje 9 000 854,12 zł – sam wydatek na zakup 4 sztuk chromatografów ze spektrofotometrem określono w wysokości 5 193 766,00 zł. Wydatki kwalifikowane na zakup środków trwałych Wnioskodawca przewidział w wysokości 7 317 767,50, a dofinansowanie na ich zakup wynieść miało 5 122 437,32 zł.

Z opisu uzasadniającego realizację projektu zawartego w pkt 6 Biznesplanu (poza powtórzeniami i rozwinięciem opisu celów projektu wskazanych w pkt B.1 wniosku o dofinansowanie) wynika przede wszystkim, że w wyniku realizowanego projektu bezpośrednio wdrożone zostaną dwie nowe usługi:

- usługa polegająca na analizie zawartości środków ochrony roślin (w badanych próbkach żywności). Jak wskazuje Wnioskodawca usługa ta ma być dokonywana na rzecz ekologicznych producentów, dystrybutorów i eksporterów owoców i warzyw a jej cechą jest to, że dzięki zakupom najnowocześniejszych urządzeń badawczych usługa ta będzie znacząco szybsza i dokładniejsza od oferowanych obecnie na rynku.
- Usługa polegająca na analizie w żywności wirusów Hepatitis i Norovirus oraz analiza mikrobiologiczna żywności. Również i ta usługa, polegająca w istocie na badaniu składu żywności i obecności w tej żywności wirusów, ma być wykonywana na zakupionym w ramach projektu sprzęcie i świadczona komercyjnie na rzecz zainteresowanych, w szczególności producentów i dystrybutorów żywności. Ujmując rzecz skrótowo, zainteresowany przedsiębiorca – producent lub dystrybutor żywności będzie mógł odpłatnie oddać próbkę swojego produktu do odpowiedniej analizy pod kątem obecności wirusów oraz składu mikrobiologicznego próbki, by następnie wykorzystać otrzymane wyniki do własnych celów, w tym do wprowadzenia na rynek bezpiecznej żywności.

W omawianym punkcie Biznesplanu Wnioskodawca zaznacza także, że realizacja projektu pośrednio przyczyni się do wdrożenia co najmniej jednego nowego produktu, będącego wynikiem wspólnie podjętych prac badawczo – rozwojowych. Nowe produkty, które Wnioskodawca prezentuje w pkt 24 Biznesplanu to:

- Dietetyczne wyroby mięsne typu kielbasy długodojrzewające,
- Dietetyczne wyroby mleczarskie typu sery, napoje mleczno – serwatkowe,
- Produkty mięsne z obniżoną zawartością soli,
- Selekcja szczepów bakterii i produkcja kultur startowych dla bio – żywności służących przedłużeniu trwałości produktu.

W zakresie tych nowych produktów Wnioskodawca odsyła do szczegółowego opisu zawartego w „Planie Prac B+R”.

Kluczowym do ustalenia charakteru przedsięwzięcia jest właśnie plan prac B+R, stanowiący załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie. Zgodnie bowiem z § 3 ust. 6 pkt 4) Regulaminu konkursu projekty przedsiębiorstw będą wspierane pod warunkiem, że Wnioskodawca przedstawi **kompletny, wiarygodny i realny plan prac B+R**, o którym mowa w ust. 7 pkt 13 lit a) i b) Regulaminu. Plan ten ma obligatoryjne elementy, które zostały określone w § 3 ust. 7 pkt. 12) Regulaminu konkursu. Co do zasady plan prac B+R powinien składać się co najmniej z następujących części:

a) agendy badawczej, która stanowi kompleksowy opis rodzaju i zakresu planowanych prac B+R oraz zastosowania tych prac w gospodarce, (wskazując na ich użyteczność), w tym opis innowacyjnych produktów lub usług do tworzenia których prace B+R się przyczyniają. Agenda badacza powinna obejmować przykładowo:

- orientacyjny plan prac badawczo-rozwojowych, obejmujący co najmniej okres realizacji i okres trwałości projektu,
- opis głównych spodziewanych rezultatów zaplanowanych prac badawczo-rozwojowych, w tym innowacji produktowych lub usługowych,
- uzasadnienie, w jaki sposób rozwiązanie/a przewidziane jako efekty realizacji projektu, wpisują się w inteligentne specjalizacje województwa podkarpackiego,
- informacje nt. wzrostu liczby etatów badawczych,
- przewidywane oddziaływanie projektu,
- informacje nt. zwiększenia potencjału kadrowego działu B+R,
- zidentyfikowanie i opisanie ewentualnych ryzyk związanych z pracami B+R oraz sposoby ich niwelowania/przeciwdziałania,
- wykazanie czy rezultaty prac B+R są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu;

- b) plan wykorzystania infrastruktury B+R - uzasadniający inwestycję w infrastrukturę badawczo-rozwojową będącą przedmiotem projektu; określający sposób i zakres planowanego wykorzystania infrastruktury oraz zawierający zapewnienie wykorzystania infrastruktury B+R na poziomie umożliwiającym jej utrzymanie, co najmniej w okresie trwałości projektu. Plan powinien również określać jakie usługi będą świadczone przy wykorzystaniu infrastruktury B+R oraz uwzględniać również kwestie związane z warunkami, o których mowa w ust. 6 pkt 5.

Analizując zapisy przedstawionego planu prac B+R w pierwszej kolejności stwierdzić trzeba, że w swych założeniach odpowiada wymaganiom stawianym takiemu dokumentowi przez Regulamin konkursu i zawiera wszelkie przewidziane dla tego dokumentu elementy.

W szczególności, z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że przedłożony plan prac B+R przewiduje przeprowadzenie 4 projektów badawczych, tj.

- 1) Badania dot. dietetycznych wyrobów mięsnych typu kiełbasy długodojrzewające. W zakresie tego badania dojść ma do wyizolowania i scharakteryzowania bakterii o potencjale przeciwlisteryjnym, co może zostać wykorzystane do opracowania kultur starterowych o właściwościach ochronnych a to z kolei prowadzić do opracowania nowych technologii produkcji wyrobów mięsnych. Stanowiąc mogą również podstawę do opracowania nowych metod diagnostycznych umożliwiających monitorowanie jakości mikrobiologicznej badanych wyrobów regionalnych.
- 2) Badania dot. dietetycznych wyrobów mleczarskich typu sery, napoje mleczno – serwatkowe. W zakresie tego badania przewidziano oznaczenie składu chemicznego i podstawowych cech fizykochemicznych serów, oznaczenie kwasowości czynnej i potencjalnej, oznaczenie zawartości chlorku sodu. Wnioskodawca przewiduje, że zostanie określony w ramach badania profil kwasów tłuszczowych (poprzez chromatografię gazową) w celu określenia wpływu zastosowanych kultur bakteryjnych na proces dojrzewania serów poduszkowych. Oznaczone zostaną witaminy rozpuszczalne w tłuszczach i w wodzie, aby porównać ich zmienność w zależności od zastosowanej kultury bakteryjnej.
- 3) Badania dot. produktów mięsnych z obniżoną zawartością soli. W ramach tego procesu badania dotyczyć będą opracowania składu mieszanki peklującej i przyprawowej, sposobu peklowania surowca zapewniającego optymalne zasolenie i wstępne odwodnienie oraz sposób wprowadzenia do mięsa kultury starterowej. Przeprowadzone zostaną produkcje doświadczalne w celu doboru odpowiednich parametrów procesu technologicznego, zapewniających prawidłowy przebieg procesu fermentacji i uzyskanie produktów mięsnych o pożądanych cechach sensorycznych. W wykonywanej analizie mikrobiologicznej badana będzie stabilność mikrobiologiczna oraz

obecność drobnoustrojów chorobotwórczych. Analiza ta będzie uwzględniać identyfikację genetyczną szczepów bakterii, sekwencjonowania oraz cystometrii przepływowej. Zostanie zastosowana laboratoryjna ocena sensoryczna, metoda profilowania jakości, analiza składu chemicznego. Na tej podstawie dokonana zostanie ocena procesu produkcyjnego i wartości odżywczej otrzymanych produktów. Planuje się także w ramach tego procesu badania wpływu warunków pakowania próżniowego na właściwości fizykochemiczne wyrobów.

- 4) Badania dot. selekcji szczepów bakterii i produkcja kultur startowych dla bio-żywności. Projekt ma polegać na hodowli bakterii, osobno dla każdego szczepu. Badania obejmowały będą opracowanie metody przygotowania do suszenia wilgotnej, odwirowanej biomasy bakterii – przewiduje się przeprowadzenie około 150 hodowli w fermentatorach. Wyniki badań mają posłużyć do określania przeżywalności drobnoustrojów na poszczególnych etapach procesu produkcyjnego, umożliwiając jego optymalizację. Badania pozwolą na otrzymanie wyselekcjonowanych, bezpiecznych szczepów bakterii, które posłużą do produkcji szczepionek dla poszczególnych produktów, a przydatność szczepionek będzie sprawdzona w próbach technologicznych.

Z oświadczenia Wnioskodawcy w dalszej części planu wynika, że ww. projekty B+R będą zrealizowane w ramach projektu. Potwierdza to także oświadczenie zawarte w pkt. 24 Biznesplanu, gdzie wymieniono ww. badania jako te, które służyć będą wytworzeniu nowych produktów w ramach projektu.

Jako spodziewane rezultaty i obszary zastosowania badań (użyteczność) Wnioskodawca wskazuje poszerzenie asortymentu udoskonalonych produktów oferowanych na rynku, wdrożenie ekologicznych rozwiązań, podniesienie wiedzy oraz świadomości ekologicznej, rozwój sieci przetwórstwa ekologicznego.

Istotne jest także to, że Wnioskodawca zastrzega, że planuje na okres realizacji prac opisanych w planie wykorzystać pracowników ośrodków naukowo badawczych (m.in. Uniwersytet Rzeszowski, Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie, SGGW w Warszawie, Instytut Zootechniki w Krakowie). Kadra badawcza to pracownicy od stopnia doktora wzwyż, którzy w zależności od typu projektu będą zatrudniani przez Wnioskodawcę na umowy na czas określony i inne. Laboratorium stanowiło będzie podstawowy dział w strukturze organizacyjnej przedsiębiorstwa, składający się wg informacji zawartych w planie z 8 pracowników technicznych i w miarę potrzeby pracownikami naukowymi jednostek współpracujących z Wnioskodawcą.

Z kolei z planu wykorzystania infrastruktury B+R wynika, że laboratorium pozwoli na oferowanie dwóch usług, o których mowa wyżej tj. usługi analizy zawartości środków ochrony roślin w badanych próbkach żywności oraz usługi polegającej na analizie żywności pod kątem obecności wirusów oraz analizie mikrobiologicznej

żywności. Zastrzec przy tym należy, że z planu prac badawczych wynika, że usługi te oferowane będą obok zakładanych do realizacji badań opisanych wcześniej, a nie będą stanowiły jedynego efektu realizacji projektu. Jest to istotna kwestia, bowiem m.in. stwierdzenie, jakoby usługi związane z analizą żywności dla podmiotów zewnętrznych były jedynymi oferowanymi na skutek realizacji projektu było przyczyną uznania omawianego kryterium za niespełnione na etapie oceny pierwotnej. Tymczasem, jak ustalono, tak z zapisów biznesplanu (pkt. 24) jak i z analizy zapisów planu B+R wynika, że usługi świadczone na rzecz innych podmiotów nie są celem projektu samym w sobie, skoro w jego ramach zawarto co najmniej 4 przedsięwzięcia określone przez Wnioskodawcę jako badania B+R. Dodatkowo, co warto zauważyć, w przedstawionym planie prac B+R Wnioskodawca wskazuje, że innymi projektami badawczymi przeprowadzonymi na skutek realizacji projektu będą: zoptymalizowanie technologii płynów do ekstrakcji i przygotowanie prób do oznaczania na chromatografie. W ramach tego projektu badawczego dobrane zostaną mieszaniny rozpuszczalników organicznych pod kątem ich wykorzystania w procesie ekstrakcji. Istotą tego badania będzie takie dobranie rozpuszczalników, by ich ilość była jak najmniejsza a czas trwania ekstrakcji jak najkrótszy. Wnioskodawca stawia więc i w tym zakresie jasne cele, do których ma dojść dzięki przeprowadzeniu badań.

Przykładając opis działań, które zdaniem Wnioskodawcy stanowić mają badania B+R, nie sposób na tym etapie oceny, przy tak dokonanym sposobie opisanie prac, wykluczyć, że w istocie działania te noszą znamiona tego typu przedsięwzięć.

Z planu prac wynika bowiem, że Wnioskodawca podejmował będzie działania mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, bądź też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Wnioskodawca planuje zdobyć, połączyć i wykorzystać dostępną aktualnie wiedzę i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz inną stosowną wiedzę i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Czynności opisane w planie prac B+R mają na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Z zaprezentowanego planu prac wynika, że obejmować one będą opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Jednocześnie prace te nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń. Przy czym zastrzec należy, że ustalenia te opierają się na opisie prac B+R zamieszczonym w omawianym planie i dokonywane są na potrzeby oceny omawianego kryterium. Szczegółowa analiza w zakresie charakteru prac B+R

podlegać będzie weryfikacji na ewentualnych dalszych etapach oceny, w szczególności na etapie oceny merytorycznej.

Dokonując subsumcji poczynionych wyżej ustaleń do zaprezentowanej Wnioskodawcy przyczyny odrzucenia wniosku, którą było niespełnienie formalnego kryterium dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu* ze względu na to, że inwestycja nie wpisuje się w cele działania oraz typ projektu dopuszczonego do realizacji w ramach działania 1.2 konkursu oraz pamiętając o tym, że celem ww. działania jest zwiększona działalność B+R przedsiębiorstw, zaś pożądanym typem projektu taki, w którym założono stworzenie lub rozwój istniejącego zaplecza badawczo - rozwojowego w przedsiębiorstwach, należy zmienić pierwotnie dokonaną ocenę w tym zakresie.

Jak bowiem udowodniono wyżej, cechą definiującą zaplecze badawczo – rozwojowe jest przede wszystkim to, że jest to sprzęt mający służyć pracom badawczo – rozwojowym, a z planu prac B+R wynika, że prace takie będą prowadzone na zakupionym sprzęcie i rozbudowanym budynku. Innymi słowy, projekt jest zgodny z celem działania 1.2 i wpisuje się w typ projektu możliwy do realizacji w ramach danego działania, zakłada bowiem generalnie utworzenie działu B+R, w którym prowadzone będą prace B+R (przy zastrzeżeniu poniżej).

Zastrzec przy tym należy, że niniejsza ocena przeprowadzona została tylko i wyłącznie w zakresie zgodności planowanego przedsięwzięcia z celem działania 1.2 i typem projektu możliwym do realizacji w ramach tego działania. Tylko w tym zakresie uznaje się badane kryterium za spełnione, taka była bowiem granica zaskarżenia kryterium protestem na tym etapie oceny. Jak zaznaczono powyżej IZ RPO WP zastrzega sobie prawo do weryfikacji charakteru zakładanych w ramach projektu prac B+R na późniejszych etapach oceny, w szczególności na ewentualnym etapie oceny merytorycznej w ramach kryterium merytorycznego dopuszczającego specyficznego pn. *„Plan B+R”*. To w ramach tego kryterium specjalista (ekspert) weryfikował będzie czy przedsiębiorstwo przedstawiło plan prac badawczo-rozwojowych uzasadniający realizację projektu.

Inną kwestią jest również to, czy zakupiona w ramach projektu infrastruktura wykorzystywana będzie tylko i wyłącznie do celów B+R, w szczególności w zakresie wydatków na roboty budowlane i niektórych elementów wyposażenia budynku. Kwestia ta, w kontekście oceny kwalifikowalności wydatków, będzie przedmiotem ewentualnego badania na właściwym etapie oceny.

Ad. 2 – kryterium dot. kompletności i prawidłowości sporządzenia wniosku.

Wniosek został uznany również za niespełniający kryterium administracyjnego formalnego pn. *„Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”*. Badanie spełnienia kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, przyczyną uznania ww. kryterium za niespełnione było to, że Wnioskodawca w uzupełnianej dokumentacji nie przedstawił poprawnej wartości wskaźnika pn. *„Nakłady inwestycyjne na zakup aparatury naukowo – badawczej”*. Jak stwierdzono, Wnioskodawca w sposób sprzeczny z określonym dla tego wskaźnika sposobem określania jego wartości, włączył wartość sprzętu komputerowego i innych urządzeń niewykorzystywanych bezpośrednio do realizacji prac B+R.

Zgodnie z *„Listą wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B+R”*, stanowiącą załącznik nr 5 do Regulaminu konkursu przedmiotowy wskaźnik, wyrażony w zł, zdefiniowano w sposób następujący: *„Wskaźnik mierzy nakłady poniesione przez beneficjenta na zakup aparatury naukowo-badawczej w związku z realizowanym projektem. Nakłady na zakup aparatury badawczo-naukowej zaliczane są do inwestycyjnych nakładów wewnętrznych na działalność B+R. Nakłady obejmują dofinansowanie i wkład własny.*

Aparatura naukowo-badawcza: zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych). Do aparatury naukowo-badawczej nie zalicza się sprzętu komputerowego i innych urządzeń nie wykorzystywanych bezpośrednio do realizacji prac B+R”.

W pierwotnej wersji wniosku wskaźnik ten określono w wysokości 6 167 767,60 zł. W piśmie wzywającym do uzupełnień wskazano na konieczność weryfikacji tego wskaźnika, mając na uwadze to, że dotyczy on tylko nakładów poniesionych na zakup aparatury naukowo – badawczej, do której nie należy zaliczać sprzętu komputerowego i innych urządzeń nie wykorzystywanych bezpośrednio przy realizacji prac B+R.

Składając uzupełnienia, Wnioskodawca w zakresie tej uwagi poinformował w piśmie przewodnim, że zweryfikował wartość przedmiotowego wskaźnika i opisał

to w polu „Informacje dodatkowe”. Wnioskodawca określił ten wskaźnik wartością 6 002 267,60 zł, oraz poinformował, że nakłady inwestycyjne na aparaturę nie obejmują wydatków na roboty budowlane, meble, komputery, serwer, projektor i VAT 23%.

IZ w piśmie informującym o negatywnej ocenie wniosku w omawianym zakresie stwierdziła, że Wnioskodawca nie przedstawił poprawnej wartości wskaźnika, i tym samym nie zastosował się do uwagi sformułowanej w piśmie wzywającym do uzupełnień, co było powodem oceny negatywnej omawianego kryterium.

Dokonując ponownej oceny tego zagadnienia należy stwierdzić, że IZ RPO WP dokonała prawidłowej kwalifikacji przedstawionej przez Wnioskodawcę wartości przedmiotowego wskaźnika jako nieprawidłowej.

Jak wynika z analizy pierwotnie złożonego wniosku, Wnioskodawca przyjął, że wartość wskaźnika określi bez uwzględnienia następujących wydatków opisanych następującymi l.p. w tabeli D3 (kwoty zaprezentowano w wysokości wydatków kwalifikowanych, zgodnie z wymogami załącznika nr 5 do Regulaminu konkursu):

- A. 1. Roboty budowlane – 2 741 630,00 zł,
- B. 20. Wyposażenie pomieszczeń biurowych – 154 000,00 zł,
- C. 21. Wyposażenie meblowe pomieszczeń laboratorium – 996 000,00 zł.

Po odjęciu sumy ww. kwot od sumy wydatków kwalifikowanych ($A+B+C = 3\,887\,630,00$ zł) wynoszącej $10\,059\,397,60$ zł otrzymujemy: $10\,059\,397,60 - 3\,891\,630,00 = 6\,167\,767,60$ zł i taką wartość wskaźnika Wnioskodawca określił pierwotnie.

Następnie, w wyniku uzupełnień Wnioskodawca do wcześniej nieuwzględnionych wydatków (A,B,C powyżej) dodał następujące:

- D. 22. Zakup serwera – 59 000,00 zł,
- E. 23. Zakup komputerów stacjonarnych – 31 800,00 zł,
- F. 24. Zakup drukarek – 32 000,00 zł,
- G. 25. Zakup komputerów przenośnych – 16 500,00 zł,
- H. 28. Zakup projektora i ekranu – 26 200,00 zł.

Suma pozycji $D+E+F+G+H = 165\,500,00$ zł. Odjęcie tej kwoty od pierwotnie wskazanej wartości wskaźnika ($6\,167\,767,60 - 165\,500,00$) daje kwotę $6\,002\,267,60$ zł, i w takiej wysokości określono wartość omawianego wskaźnika w poprawionej wersji wniosku.

Nie jest to wartość poprawna, bowiem w jej obliczaniu nie uwzględniono wszystkich urządzeń, które zgodnie z wezwaniem do uzupełnienia należało wziąć pod uwagę. Zgodnie z wezwaniem do aparatury badawczej nie zalicza się sprzętu komputerowego i innych urządzeń nie wykorzystywanych bezpośrednio do realizacji

prac B+R. Tymczasem Wnioskodawca zaliczył do tej aparatury badawczej urządzenia, które zaliczyć należy bądź do sprzętu komputerowego bądź do innych, niewykorzystywanych bezpośrednio do realizacji prac B+R. Chodzi o następujące wydatki:

- I. 26. Zakup urządzeń sieciowych – 21 500,00 zł,
- J. 27. Zakup UPS – 8 000,00 zł,

Suma pozycji I+J = 29 500 zł i jest to kwota, o którą zawyżono wartość przedmiotowego wskaźnika. IZ RPO WP stoi na stanowisku, że powyższy sprzęt należało wziąć pod uwagę przy obliczaniu wartości wskaźnika, nie uwzględniając jego wartości. Było to uzasadnione ze względu na treść wezwania do uzupełnienia, w którym mowa była o sprzęcie komputerowym i innych urządzeniach nie wykorzystywanych bezpośrednio do realizacji prac B+R. Jak wynika z zaprezentowanych przez Wnioskodawcę w pkt. B.2 wniosku opisów poszczególnych wydatków:

- urządzenia sieciowe – ROUTER, SWITCH CISCO mają umożliwić połączenie komputerów w sieć, wymianę informacji między komputerami oraz dostęp do sieci Internet.
- UPS służyć ma ciągłej, bezpiecznej i nieprzerwanej pracy zakupionych urządzeń, w tym serwerowni.

IZ RPO WP stwierdza, że ww. urządzenia nie są wykorzystywane bezpośrednio do prac B+R, służą *de facto* sprzętowi komputerowemu (komputerom i serwerowi), które Wnioskodawca chce nabyć w ramach projektu - należało wartość tych sprzętów wyłączyć z wartości przedmiotowego wskaźnika tak, jak wyłączono sprzęt komputerowy. W związku z powyższym ocena w ramach omawianego kryterium jest negatywna – w tym zakresie wniosek o dofinansowanie nie spełnia kryterium pn. „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku” bowiem pole C.2 wniosku dotyczące m.in. wartości przedmiotowego wskaźnika nie zostało wypełnione zgodnie z Regulaminem konkursu – konkretnie z załącznikiem nr 5 do Regulaminu konkursu, stanowiącym jego integralną część.

Niezależnie od powyższego na etapie oceny pierwotnej słusznie dokonano przyporządkowania ustalonego stanu faktycznego do odpowiedniego przepisu Regulaminu konkursu, mianowicie do § 6 ust. 4 pkt. 14 który stanowi m.in., że w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej, wniosek uzyskuje ocenę negatywną. W tym przypadku, mimo wezwania, złożone uzupełnienia nie doprowadziły do usunięcia błędu polegającego na podaniu nieprawidłowej wartości omawianego wskaźnika, co uniemożliwiło spełnienie jednego z kryterium i wniosek prawidłowo uzyskał ocenę negatywną.

Ad. 3 – kryterium dot. kompletności i prawidłowości załączników do wniosku.

Wniosek uznano także za niespełniający kryterium administracyjnego formalnego pn. „*Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*”. Badanie pod kątem spełnienia wskazanego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Przyczyną uznania omawianego kryterium za niespełnione było to, że Wnioskodawca przedłożył niekompletny załącznik nr. 5 do wniosku tj. załącznik pn. „*Dokumenty potwierdzające przeznaczenie budynku / lokalu*”.

Zgodnie z instrukcją wypełniania załączników stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu jako ten załącznik nr 5 do wniosku o dofinansowanie należy złożyć dokumenty potwierdzające funkcję i przeznaczenie budynku/lokalu, w którym będą zainstalowane środki trwałe zakupione w ramach projektu i będą realizowane prace badawcze. Jak podaje instrukcja, zgodnie z art. 61 w zw. z art. 5 ust. 2 Prawa budowlanego obiekt należy użytkować zgodnie z przeznaczeniem. Dalej instrukcja stanowi, że każdy wnioskodawca zobowiązany jest do dostarczenia kopii dokumentów potwierdzających przeznaczenie budynku/lokalu na cele związane z realizacją projektu tj. odpowiednio:

- a) pozwolenie na budowę z określeniem przeznaczenia budynku,
- b) pozwolenie na użytkowanie budynku/ jego części związanej z projektem,
- c) zaświadczenie organu o przeznaczeniu budynku/ jego części związanej z projektem.

Dodatkowo, zgodnie z instrukcją, jeżeli wnioskodawca zaplanował w ramach realizacji projektu zmianę funkcji i przeznaczenia istniejącego budynku/lokalu, należy w polu nr 7 biznesplanu przedstawić wyjaśnienie podając krótką informację nt. obecnego i zamierzonego przeznaczenia budynku/lokalu oraz zakres podjętych lub planowanych działań w celu dokonania przedmiotowej zmiany. Dodatkowo należy załączyć kopię zgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wraz z informacją o sprzeciwie lub jego braku właściwego organu.

W niniejszej sprawie sporu nie budzi, że Wnioskodawca zaplanował w ramach realizacji projektu zmianę sposobu użytkowania budynku dawnego młyna. Po analizie treści protestu bezsporne jest również i to, że Wnioskodawca na etapie składania wniosku o dofinansowanie i na etapie uzupełnień nie dysponował dokumentacją projektową uwzględniającą zmianę sposobu użytkowania budynku.

Wnioskodawca w proteście sam przyznaje, że „Projektanci, po szczegółowym przeglądzie posiadanej dokumentacji przygotowali wniosek o zmianę (sposobu użytkowania) do Starostwa Powiatowego w Krośnie”, który został złożony w dniu 20.02.2017 r., czyli jak zauważa Wnioskodawca, w tym samym dniu, w którym złożono do IZ RPO WP uzupełniony wniosek o dofinansowanie. Wnioskodawca dodaje w proteście, że wnioskiem o zmianę sposobu użytkowania rozpoczął proces zmiany i ma nadzieję, że w niedługim czasie zostanie on zakończony.

Powyższe oznacza, że pożądany dokument nie mógł istnieć w momencie składania uzupełnień, co przyznaje sam Wnioskodawca. Potwierdza się to w zebranej dokumentacji - do wniosku nie załączono wymaganego dokumentu, w tym przypadku kopii zgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wraz z informacją o sprzeciwie lub jego braku właściwego organu. Nie wypełniają wymagań stawianych temu dokumentowi ani załączony pierwotnie jako załącznik nr 5 zamienny projekt budowlany ani złożona na etapie uzupełnień kopia wniosku o zmianę pozwolenia na budowę z dnia 08.11.2016 r. Dokument ten nie posiada informacji o sprzeciwie lub jego braku właściwego organu.

Wnioskodawca w proteście stara się wykazać, że w omawianym kryterium nie ma wymagania potwierdzania przez właściwy organ sprzeciwu lub braku sprzeciwu na wniosku o dokonanie zmian sposobu użytkowania budynku. Argumentacja ta nie jest trafna. Omawiane kryterium jest badane m.in. pod kątem tego, czy załącznik do wniosku został poprawnie przygotowany, a przez tą poprawność, zgodnie z opisem kryterium rozumie się to, czy załącznik został sporządzony na określonym wzorze, jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub został sporządzony w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa. W tym konkretnym przypadku Regulamin konkursu, poprzez instrukcję wypełniania załączników, stanowiącą integralną jego część, zobowiązał każdego Wnioskodawcę, który zaplanował w ramach realizacji projektu zmianę funkcji i przeznaczenia istniejącego budynku/lokalu, do dostarczenia kopii zgłoszenia zamiaru zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części wraz z informacją o sprzeciwie lub jego braku właściwego organu. W tym konkretnym przypadku wymogu tego (co istotne, mimo wezwania w tym zakresie ze strony IZ), nie dochowano, co przesądza o niespełnieniu przedmiotowego kryterium.

Podsumowując, w wyniku ponownej oceny wniosku IZ RPO WP stwierdza, że nie spełnia on kryteriów:

- administracyjnego formalnego „Kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku”,
- administracyjnego formalnego „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.

Jednocześnie IZ RPO WP zmienia ocenę w zakresie kryterium dopuszczającego standardowego *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, uznając je za spełnione w takim zakresie, w jakim mowa w niniejszym rozstrzygnięciu.

Ponieważ niespełnienie przynajmniej jednego z kryteriów dopuszczających powoduje ocenę negatywną wniosku, mimo zmiany rozstrzygnięcia w zakresie kryterium dot. kwalifikowalności zakresu rzeczowego, protest nie zostaje uwzględniony.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

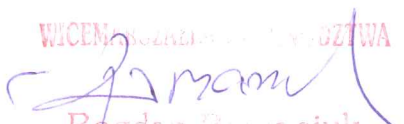
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Spółdzielnia BIO- POLSKA w Dukli, ul. Nadbrzeżna 1, 38-450 Dukla,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk